

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2010 roku

Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie
Sąd Gospodarczy, Wydział X Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych
w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Ewa Fiedorowicz

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2010 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Energomontaż – Północ Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie

o uznanie postępowania układowego za ukończone

postanawia:

uznać za ukończone postępowanie układowe Energomontaż – Północ Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie .



Za zgodność z oryginałem
stwierdza

.....
Sekretarz

UZASADNIENIE

Wnioskodawca Energomontaż – Północ S.A. w dniu 5 kwietnia 2010 r. (data nadania pisma w urzędzie pocztowym) wystąpił o uznanie za ukończone postępowania układowego jakie toczyło się wobec spółki. W uzasadnieniu wskazał, że zobowiązania wynikające z układu zawartego z wierzycielami i zatwierdzonego przez Sąd zostały wykonane w całości. Do wniosku załączone zostały dokumenty potwierdzające spłatę wierzycieli zgodnie z przyjętym układem.



Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2003 r. Sąd Rejonowy otworzył postępowanie układowe w stosunku do Energomontaż – Północ Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie. W dniu 29 marca 2004 r. odbyło się Zgromadzenie Wierzycieli, na którym został przyjęty przez wierzycieli dłużnika układ. W dniu 7 kwietnia 2004 r. Sąd Rejonowy wydał postanowienie zatwierdzające układ (odpisy postanowień i protokoły zgromadzenia wierzycieli k.16-40v, akt sprawy X GUu 14/09).

Zgodnie z art. 78 § 1 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 października 1934 r. Prawo o postępowaniu układowym, Sąd po stwierdzeniu, że wszystkie zobowiązania, wynikające z układu, zostały wykonane, uzna postępowanie za ukończone.

Na dzień zatwierdzenia układu zgodnie z przewidzianą tym układem redukcją zobowiązań, łączna kwota zobowiązań Energomontaż – Północ Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie wynosiła 17 713 665,62 złotych (lista zobowiązań (segregator nr 1 akt sprawy X GUu 14/09). Na potwierdzenie wykonanych zobowiązań zgodnie z przyjętym układem dłużnik przedstawił szczegółowe informacje dotyczące wykonania układu oraz dokumenty księgowe dotyczące spłat poszczególnych rat układowych. Przedstawił także zbiorcze dokumenty księgowe dotyczące jednorazowej spłaty wierzytelności do 2 500 złotych oraz dokumentację związaną z dokonanymi rozliczeniami z wierzycielami.

Wnioskodawca załączył także dowody złożenia należnych kwot do depozytu sądowego oraz odpisy wniosków kierowanych do poszczególnych sądów o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego kwot należnych tym wierzycielom, którzy nie wskazali aktualnych numerów rachunków bankowych oraz adresów. Wnioski o złożenie do depozytu sądowego kwot z tytułu nieuiszczonych rat układowych dotyczyły następujących wierzycieli: Algor sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu; BAU Przedsiębiorstwa Budowlanego sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie; Elzamus – Elbląg sp. z o. o. w Elblągu; Zdzisława Biankowskiego; Sławomira Maczka; Izoltech sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie; Hawina PPHU sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni; Ewy Dworak, Magdaleny Kulis i Zbigniewa Sojdy oraz Tomasza Macieja Bednarskiego.

Ostatecznie wnioskodawca złożył dowody zapłaty pozostałej części należności na rzecz Tomasza Macieja Bednarskiego (k.45 akt sprawy X GUu 14/09), przedstawił także postanowienia właściwych Sądów Rejonowych zezwalające na złożenie do depozytu sądowego kwot należnych: Elzamus – Elbląg sp. z o. o. w Elblągu: Ewie Dworak, Magdalenie Kulis i Zbigniewowi Sojdzie; BAU Przedsiębiorstwu Budowlanemu sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie; Algor sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu; Zdzisławowi Biankowskiemu;



Izoltech sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (karty: 46-51 i k. 53-56 akt sprawy X GUu 14/09);
Sławomirowi Maczkowi i Hawina PPHU sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (k.12-15).

Zgodnie z art. 467 pkt. 1 i 4 k.c., dłużnik może złożyć przedmiot do depozytu sądowego, jeżeli wskutek okoliczności za które nie ponosi odpowiedzialności nie zna miejsca zamieszkania lub siedziby wierzyciela, lub z powodu innych okoliczności dotyczących osoby wierzyciela świadczenie nie może być spełnione.

Złożenia przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego prowadzi do wygaśnięcia zobowiązania z zaspokojeniem wierzyciela. Pierwszą z tych przesłanek jest istnienie okoliczności uprawniających dłużnika do złożenia przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego – okoliczności dotyczące osoby wierzyciela wskazane w powołanych przepisach.

Zgodnie z art. 470 k.c. ważne złożenie do depozytu sądowego ma takie same skutki jak spełnienie świadczenia. Zgodnie z art. 693² § 1 k.c. złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego może być dokonane dopiero po uzyskaniu zezwolenia sądu. Jeżeli przedmiotem świadczenia są pieniądze polskie, złożenie może być dokonane również przed uzyskaniem zezwolenia sądu. W takim wypadku dłużnik powinien równocześnie ze złożeniem pieniędzy zgłosić wniosek o zezwolenie na złożenie do depozytu. W razie uwzględnienia tego wniosku złożenie do depozytu uważa się za dokonane w chwili, w której rzeczywiście nastąpiło.

Sąd uznał zatem, że wobec powyższych wierzycieli zobowiązania dłużnika także zostały wykonane. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz dowody potwierdzające, iż wszelkie należności z układu zostały przez dłużnika spłacone, Sąd uznał że zaistniały przesłanki do ukończenia postępowania układowego.

Wobec wykonania przez Energomontaż – Północ S.A. z siedzibą w Warszawie zobowiązań wynikających z zawartego z wierzycielami układu, Sąd na podstawie art. 78 § 1 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 października 1934 r. Prawo o postępowaniu układowym, orzekł jak w sentencji postanowienia.



Za zgodność z oryginałem
stwierdza

.....
Sekretarz

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
stwierdza, że niniejsze orzeczenie jest prawomocne.
Warszawa, dnia 18. października 2010 r.

Sędzia